

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г. Воронеж

14 июня 2016 года

Резолютивная часть Постановления объявлена 09 июня 2016 года.
Полный текст Постановления изготовлен 14 июня 2016 года.
Судья Железнодорожного районного суда г. Воронежа Леденёва С.П.,
с участием: представителей Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Воронежской области Самотина Федора Андреевича, представившего доверенность №1 от 12.01.2015г. и удостоверение 36 №0134, Лариной Олеси Алексеевны, представившей удостоверение 36 №0181,
представителя потерпевшего - ООО «СХП имени Мичурина» Короткова В.А., представившего доверенность № 5 от 25.09.2015 года,
защитников юридического лица ОАО «Трансаммиак»: адвоката Резниченко А.Н., представившего ордер № 317/9-2015 от 07.09.2015г. и удостоверение №12844, Сокуренко Валерия Валерьевича, представившего доверенность №133/15 от 14.08.2015 г. и паспорт серии 22 13 № 002269, выданный 02.02.2013 г. ОУФМС России по Нижегородской обл. в Советском районе г. Нижнего Новгорода, Побединского Игоря Георгиевича, представившего доверенность №91/15 от 26.06.2015 г. и паспорт серии 20 09 № 054736, выданный 20.11.2008 г. ОУФМС России по Воронежской области в Россошанском районе,
рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица ОАО «Трансаммиак», юридический адрес: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский район, ул. Громовой, д.57,

УСТАНОВИЛ:

30.07.2015 года по результатам административного расследования государственным инспектором отдела земельного надзора Лариной О.А. в отношении юридического лица ОАО «Трансаммиак» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

Согласно протоколу 21 июня 2015 года в 20 час. 20 минут, по адресу: Воронежская область, Терновский район, с. Липяги, произошел порыв аммиакопровода на земельном участке, который согласно свидетельству о государственной регистрации права от 29.12.2011 года является собственностью ОАО «Трансаммиак», разрешенное использование: для несельскохозяйственного использования, земли промышленности, земли иного специального назначения, общая площадь 507 кв.м., адрес объекта установлен относительно ориентира в границах района, расположенного в границах участка, адрес ориентира: Воронежская область, Терновский район, кадастровый номер: 36:30:0000000:240. Данный земельный участок расположен внутри земельного участка сельскохозяйственного назначения, который сдан в аренду согласно договора аренды №3 земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения при множественности лиц на стороне Арендодателя ООО «СХП имени Мичурина» от 21.05.2013 года общей площадью 108 0003.00 кв.м., имеющий кадастровый номер 36:30:4500026:131, расположенный по адресу: установлено относительно ориентира земельный участок расположен в юго-восточной части в границах участка, адрес ориентира: Воронежская область, Терновский район, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения - для сельскохозяйственного производства.

По результатам анализа оценки данных лабораторных испытаний отобранных почвенных проб в образце почвенной пробы №1 (глубина отбора 0-20см.) фактическое содержание составляет 195,5 мг/кг - превышение 65,5 мг/кг почвы (50%), в образце почвенной пробы №3 (глубина отбора 0-20см.) фактическое содержание составляет 148,5 мг/кг - превышение 18,5 мг/кг почвы (14%), в образце почвенной пробы №8 (глубина отбора 20-45см.) фактическое содержание составляет 174,0 мг/кг - превышение 44,0 мг/кг почвы (34%).

Согласно СанПиН 4266-87 «Методические указания по оценке степени опасности

загрязнения почвы химическими веществами» от 13.03.1987 года, в образцах почвенных проб №1, №3, №8, отобранных для исследований на участке поля №45, почва относится к категории «опасного» загрязнения, так как уровень содержания нитратного азота превышает ПДК при лимитирующем миграционноводном показателе вредности (ПДК-130 мг/кг почвы). Для дальнейшего использования земельного участка необходимо проведение биологической рекультивации участка.

Лицам, участвующим в рассмотрении дела, разъяснены их права и обязанности.

Заявления об отводе, самоотводе не поступили.

Оглашен протокол об административном правонарушении № 15/112 А а-р от 30.07.2015 года.

В ходе рассмотрения дела защитник ОАО «Трансаммиак» адвокат Резниченко А.Н., представив в судебное заседание письменные объяснения и возражения просил производство по делу прекратить, пояснив, что Общество не может быть привлечено к административной ответственности на основании документов, имеющих в материалах дела, в том числе ключевого документа - протокола об административном правонарушении, который содержит существенные недостатки в отношении описания события правонарушения. Все точки, в которых производился отбор проб и были выявлены превышения содержания нитратного азота, расположены не на территории земельного участка с кадастровым номером 36:30:4500026:131, по факту порчи земли которого возбуждено дело об административном правонарушении и загрязнение которого вменяется Обществу согласно протоколу об административном правонарушении, а находятся на несформированном земельном участке неустановленной категории, который не относится к сфере деятельности Управления Россельхознадзора по Воронежской области. Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу постановлением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 21.03.2016 года по делу № 5-1/2016. Кроме того, протокол взятия проб и образцов составлен в отсутствие представителя ОАО «Трансаммиак», не извещенного о времени и месте изъятия проб, что является существенным нарушением процедуры привлечения лица к административной ответственности и влечет признание протокола отбора проб недопустимым доказательством. Понятой, присутствовавший при отборе проб и образцов, является работником потерпевшего и принимал участие в отборе проб по поручению своего руководства. Экспертиза по делу проведена с существенным нарушением процессуальных требований на основании письма и заявки Управления Россельхознадзора по Воронежской области, которые в материалах дела отсутствуют. Определение о назначении экспертизы не выносилось, ОАО «Трансаммиак» не знало о назначении экспертизы, и было лишено возможности реализовать предусмотренные законом права. Имеющееся в деле экспертное заключение выполнено с многочисленными нарушениями требований ГОСТ, которые привели к многократному и необоснованному завышению размера ущерба почвам. Примененный при подготовке заключения ФГБУ «Белгородская МВЛ» ГОСТ 17.4.4.02-84 «Почвы. Методы отбора и подготовки проб для химического, бактериологического, гельминтологического анализа» непосредственно в преамбуле содержит положение о том, что данный «стандарт не распространяется на контроль загрязнения, происшедшего в результате неорганизованных выбросов, прорыва очистных сооружений и в других аварийных ситуациях». Заключение ФГБУ «Белгородская МВЛ» не отвечает на вопрос о наличии причинно-следственной связи между выбросом аммиака с объекта ОАО «Трансаммиак» и выявленными концентрациями нитратов, которые могли быть следствием также применяемых в ООО «СХП им. Мичурина» азотных удобрений. По факту аварии на аммиакопроводе также было возбуждено уголовное дело № 15503150, в рамках которого назначена экспертиза, производство которой было поручено Российскому федеральному центру судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ. Эксперты, привлеченные Следственным комитетом РФ, подтвердили позицию Общества и также пришли к выводу о недостоверности результатов экспертизы ФГБУ «Белгородская МВЛ», отметив допущенные при ее проведении нарушения, и указав, что на их основании невозможно установить площадь загрязнения и причинно-следственную связь между повышенным содержанием нитратов и утечкой аммиака, а также указали, что имевшее место загрязнение носило локальный характер и являлось не существенным. Кроме того, общество не было

надлежащем образом извещено о возбуждении дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя ОАО «Трансаммиак», не извещенного о месте и времени составления протокола. Участвовавший при его составлении начальник филиала «Воронежского управления» ОАО «Трансаммиак» - Побединский И.Г. полномочиями на участие от имени общества в административном производстве не наделялся.

Представители Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Воронежской области Самогин Ф.А. и Ларина О.А. пояснили, что в ходе производства административного расследования потерпевшей стороной ООО «СХП имени Мичурина» были представлены недостоверные сведения относительно пострадавших от утечки аммиака земельных участков сельскохозяйственного назначения. Правоустанавливающие документы были представлены на земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым № 36:30:4500026:131 общей площадью 108 0003.00 кв.м., что и было отражено в протоколе об административном правонарушении, а фактически образцы почвенных проб, в которых было установлено превышение уровня допустимой концентрации содержания нитратного азота, были отобраны на поле № 45 полевого зерно-пропашного севооборота.

Представитель потерпевшего - ООО «СХП имени Мичурина» Коротков В.А. настаивал на привлечении юридического лица ОАО «Трансаммиак» к ответственности, так как по факту утечки аммиака ущерб был нанесен не только земле, но и посевам.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, заслушав пояснения защитника ОАО «Трансаммиак», представителей Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Воронежской области, представителя ООО «СХП имени Мичурина», прихожу к следующим выводам.

Частью 2 ст. 8.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

Объективная сторона данного административного правонарушения выражается в совершении действий (бездействия), связанных с уничтожением плодородного слоя почвы либо порче земель в результате несоблюдения установленным законодательством правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

Состав данного правонарушения является материальным, то есть для привлечения Общества к административной ответственности административный орган должен доказать наступление таких вредных последствий, которые привели к уничтожению плодородного слоя почвы либо порче земель, а также причинную связь между противоправными действиями или бездействием юридического лица и наступлением вышеуказанных последствий. Кроме того, необходимо установить на какой площади земельного участка имеет место порча земель и объем причиненного вреда.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ проводимая судьей оценка доказательств должна основываться на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении,

иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ время, место, событие правонарушения и все обстоятельства, установленные в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, должны быть подробно описаны в протоколе об административном правонарушении. Эти требования относятся не только к форме, но и к содержанию названного документа, поскольку позволяют обеспечить соблюдение гарантий защиты прав привлекаемого к ответственности лица, виновность которого должна быть установлена в силу положений, предусмотренных ст. 26.1 КоАП РФ.

Согласно ст.ст. 26.1 и 28.1 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении формулируется обвинение, предъявленное лицу, привлекаемому к административной ответственности, за пределы которого судья выходить не вправе.

В силу абзаца 2 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

Как следует из определения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении и проведении административного расследования от 24.06.2015 года (том 1 л.д.3) производство по делу было возбуждено в связи с выявленным фактом порчи земель сельскохозяйственного назначения на земельном участке с кадастровым номером 36:30:4500026:131, общей площадью 108 0003 кв.м. В протоколе об административном правонарушении от 30.07.2015 года (том 1 л.д. 88-91), который был составлен по результатам административного расследования, также указано на загрязнение земельного участка с кадастровым номером 36:30:4500026:131, внутри которого якобы находится земельный участок, принадлежащий ОАО «Трансаммиак».

При этом, обвинение в совершении правонарушения основано на выводах экспертного заключения ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория» от 13.07.2015 года, согласно выводов которой в образцах почвенных проб №1, №3, №8, отобранных для исследований на участке поля №45, уровень содержания нитратного азота превышает предельно допустимую концентрацию при лимитирующем миграционно-водном показателе вредности на 50%, 14% и 34% соответственно, что относится к категории «опасного» загрязнения почвы.

Между тем, как установлено в судебном заседании, все точки, в которых производился отбор проб, и были выявлены превышения содержания нитратного азота, расположены не на территории земельного участка с кадастровым номером 36:30:4500026:131, а на достаточно большом расстоянии от него. При этом 4 точки отбора проб №1 и №2 (№ 51.55116 Е 41.86210), №3 и №4 (№ 51.55121 Е 41.86184), №5 и №6 (№ 51.55091 Е 41.86232), №7 и №8 (№ 51.55131 Е 41.86247) находятся на землях, на которых не образованы земельные участки (на государственный кадастровый учет не поставлены, сведения о границах, и кадастровые паспорта отсутствуют), а одна из точек отбора проб № 9 и № 10 (№ 51.54874 Е 41.86697) находится на территории земельного участка с кадастровым номером 36:30:4500026:147.

Таким образом, факт загрязнения земельного участка с кадастровым номером 36:30:4500026:131, который вменяется ОАО «Трансаммиак» согласно протоколу об административном правонарушении, не подтверждается доказательствами, представленными административным органом, в том числе заключением ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория», которое содержит данные об исследовании проб, взятых в другом месте.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, вышеприведенные нормы закона, прихожу к выводу, что событие правонарушения, вмененного в вину юридическому лицу ОАО «Трансаммиак», административным органом надлежащим образом не установлено.

Кроме того, имеющееся в материалах дела заключение экспертной организации - ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория» от 13.07.2015 года суд не может признать допустимым доказательством по делу в виду существенных нарушений допущенных при ее назначении, а также при отборе и формировании почвенных проб, которые выразились в следующем.

Согласно ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

В соответствии с ч. 4 ст. 26.3 КоАП РФ до направления определения для исполнения судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч.1 ст. 25.1, ч.2 ст. 25.2, ч.3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по ст. 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Как следует из заключения экспертной организации - ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория» от 13.07.2015 года, экспертиза проведена на основании письма № 02-15/733 от 26.06.2015 года и заявки Управления Россельхознадзора по Воронежской области, которые в материалах дела отсутствуют.

Проведение экспертизы предполагает вынесение определения о ее назначении, а также учет прав лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе обязательное ознакомление данного лица с определением о назначении экспертизы, дающее возможность реализации прав, предусмотренных ч.1 ст. 26.4 КоАП РФ.

Данные требования административным органом соблюдены не были. Определение о назначении экспертизы не выносилось, юридическое лицо ОАО «Трансаммиак» о назначении экспертизы не знало, и было лишено возможности реализовать предусмотренные законом права.

Назначение экспертизы без надлежащего процессуального основания, а также без соблюдения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, является существенным нарушением процессуальных требований.

Кроме того, при отборе проб почвы и составления заключения специалистами ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория» допущены ряд нарушений требований ГОСТ 17.4.3.01-83 «Почвы. Общие требования к отбору проб», в частности применен метод отбора почвенных проб, который не соответствует ни одному из способов, предусмотренных, данным стандартом: ни способу отбора по координатной сетке с равными расстояниями, ни способу отбора по координатной сетке с неравномерными расстояниями, ни способу с применением системы концентрических окружностей. Для оценки площади участка, подвергшегося загрязнению, необходимо было провести отбор более, чем 10 проб.

В том же экспертном заключении имеется ссылка на неподлежащий применению к аварийным ситуациям ГОСТ 17.4.4.02-84 «Охрана природы. Почвы. Методы отбора и подготовки проб для химического, бактериологического, гельминтологического анализа», в преамбуле которого указано, что данный стандарт не распространяется на контроль загрязнения, происшедшего в результате неорганизованных выбросов, прорыва очистных сооружений и в других аварийных ситуациях.

Указанные нарушения ГОСТов отбора проб почвы, в том числе в части выбора мест и количества точек пробоотбора, не позволяют оценить степень негативного антропогенного воздействия на почву аварийного выброса на аммиакопроводе, а также корректно определить площадь загрязнения.

Помимо того, заключение ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория» не отвечает на вопрос о наличии причинно-следственной связи между выбросом аммиака с объекта ОАО «Трансаммиак» и выявленными концентрациями нитратов, которые могли быть следствием также применяемых в ООО «СХП им. Мичурина» азотных удобрений.

К выводу о недостоверности результатов экспертизы ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория», пришли и эксперты ФБУ РФЦСЭ при Министерстве юстиции РФ по результатам экологической судебной экспертизы №№4382-4384/28-1 от 31 марта 2016 года, которая была проведена в рамках расследования уголовного дела № 15503150 по факту аварии на аммиакопроводе. Эксперты отметили допущенные при проведении экспертизы ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория» нарушения, указав, что, на их основании невозможно установить площадь загрязнения и причинно-следственную связь между повышенным содержанием нитратов в отдельных пробах почвы и фактом аварийного выброса аммиака на аммиакопроводе, так как повышенные концентрации нитратного азота в почве на поле № 45 могут быть связаны с применением органических и минеральных удобрений под кукурузу.

При таких обстоятельствах заключение ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория» не может быть использовано в качестве доказательства по делу об административном правонарушении в силу существенных нарушений допущенных при ее назначении и проведении.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Из содержания приведенных норм следует, что событие и состав административного правонарушения, включая виновность лица, привлекаемого к ответственности, должны быть достоверно подтверждены представленными административным органом доказательствами, неопровержимо свидетельствующими об указанных обстоятельствах.

Поскольку таких доказательств административным органом не представлено, производство по делу подлежит прекращению.

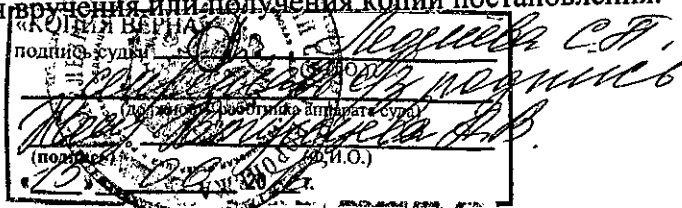
Руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.1- 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица ОАО «Трансаммиак» - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья



С.П. Леденёва